



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-3582/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 13667298928, kojeg zastupa punomoćnica Željka Brlečić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri u Varaždinu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GULIVER PROIZVODNJA d.o.o. Trnovec, Gospodarska ulica 1, OIB 23002503745, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić-Vedran Barišić iz Koprivnice, odlučujući o žalbi NADE DOMLJAN, zastupnice po zakonu stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić-Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2022-16 od 18. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Nade Domljan i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2022-16 od 18. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-155/2022-16 od 18. srpnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Guliver proizvodnja d.o.o. Trnovec s danom 18. srpnja 2022. u 15,00 sati, za stečajnu upraviteljicu imenovana je Vesna Baranašić Horvat, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnoj upraviteljici, te je određeno ispitno i izvještajno ročište za dan 18. listopada 2022., a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točke I.-X. izreke rješenja). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 6. i članka 128., članka 129. i članka 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela Nada Domljan, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žali se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. Iz podataka u spisu razvidno je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnio predlagatelj H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, navodeći da predlagatelj ima potraživanja prema dužniku kao pravnom sljedniku društva Guliver d.o.o. Trnovec u iznosu od 71.894.170,64 kn.

6. Rješenjem od 13. svibnja 2022. sud je pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a sve u smislu članka 117. SZ-a.

7. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 23. lipnja 2022. (list 105.-176. spisa) proizlazi da predlagatelj ima novčanu tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 71.894.170,64 kn, koja se temelji na ovršnim ispravama, da osim prema predlagatelju dužnik ima i nepodmireno dospjelo dugovanje prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 4.419.783,94 kn s osnove obveza plaćanja poreza i doprinosa te ostalih javnih davanja. Nadalje, navodi da dužnik nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnina, međutim, iz statusnih promjena društva Guliver d.o.o. i Guliver project d.o.o. te Plana podjela društva Guliver d.o.o. proizlazi da je isti izvanknjižni vlasnik 11 etažnih jedinica upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišno-knjižni odjel Solin, upisanih u zk. ul. 6245 k.o. Solin, kao vlasništvo društva Guliver d.o.o. (pripojenog društvu Guliver project d.o.o., nakon čega je društvo Guliver d.o.o. brisano iz registra trgovačkog suda). S obzirom na to da se Planom podjele društva Guliver project d.o.o. od 7. lipnja 2021. društvo Guliver project d.o.o. dijeli i osniva nova društva na Guliver proizvodnja d.o.o. i (predmetni dužnik) i Guliver obuća d.o.o.; društvo Guliver project d.o.o. prestaje postojati i brisano je iz registra trgovačkog suda. Nadalje, Planom podjele društva društvo Guliver project d.o.o. prilikom podjele imovine ovlastilo je novo društvo Guliver proizvodnja d.o.o. Trnovec (predmetni dužnik) da u zemljišnim knjigama izvrši na svoje ime prijenos prava vlasništva spomenutih nekretnina. Nadalje, uvidom u izvatke iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da prijenos prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime dužnik nije izvršio, već je na predmetnim nekretninama i dalje upisano vlasništvo njegova pravnog prednika. Sukladno odredbi članka 522. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog

društva čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, slijedom čega su na društvo Guliver project d.o.o. Trnovec prešla sva prava i obveze društva Guliver d.o.o.

8. Imajući u vidu izvješće stečajne upraviteljice nesporno proizlazi da je predmetni dužnik svoj poslovni račun otvorio 13. prosinca 2021., a zatvorio 15. veljače 2022., dakle, prije podnošenja predlagateljeva prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (3. svibnja 2022.).

9. Iz iznesenog valja zaključiti da dužnik budući da nema poslovni račun, da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze; pa u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi financijska agencija nema evidentiranih neizvršenih dospelih osnova za plaćanje iz razloga što nema aktivni poslovni račun s kojeg bi se mogla provesti ovrha na novčanih sredstvima, pa se isti ne može blokirati. Isto tako, iz dokumentacije u spisu i izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da dužnik u dužem vremenskom razdoblju ne izvršava dospjele osnove za plaćanje (ovršne isprave predlagatelja i Republike Hrvatske koje je trebalo naplatiti temeljem tih isprava s računa dužnika), slijedi pravilan zaključak suda da je na strani predmetnog dužnika ostvaren razlog nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 6. stavka 1. SZ-a).

10. Prema članku 6. stavku 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

11. Prema odredbi članka 5. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Prema stavku 2. toga članka, stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

12. Prema ocjeni ovoga vijeća, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u ovom predmetu te izvješće privremene stečajne upraviteljice, pravilno je sud utvrdio kako dužnik u smislu članka 6. stavka 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, pa je na temelju odredbe članka 5. stavka 2. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i sukladno određenju iz članka 128. stavka 6. SZ-a donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 5. stavka 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, ocjena je ovoga vijeća da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

13. Imajući u vidu izneseno, žalbeni navodi žaliteljice ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Budući da su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka stečajni sudac je pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona u skladu s određenjima iz članka 129. tog Zakona.

15. Zbog toga je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a i članka 10. SZ-a.

Zagreb, 6. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb310-f3a4e**

Kontrolni broj: **09f5e-c02a5-23501**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.